



FEDERATIA PATRONATELOR SOCIETATILOR DIN CONSTRUCTII

Str. Alexandrina nr.20-22, sector 1, Bucuresti
Mob: +40 753 039 138, E-mail: office@federatiaconstructorilor.ro,
web: www.federatiaconstructorilor.ro

Nr. înregistrare: 1141/ 24.04.2020.

Către: Agenția Națională pentru Achiziții Publice
- **În atenția domnului președinte Eugen COJOACĂ**

Spre știința : Curtea de Conturi a României
- **In atenția domnului președinte Mihai BUSUIOC**

Referitor la: revenire actualizare cheltuieli indirecte si profit

Stimate Domnule Președinte,

Federația Patronatelor Societăților din Construcții (FPSC) a solicitat în repetate rânduri corectarea punctului de vedere ANAP formulat în iunie 2019 și preluat în Biblioteca de spețe, legat de **actualizarea cheltuielilor indirecte și a profitului**, ori de câte ori este necesară actualizarea cheltuielilor directe, în sensul **reducerii sau majorării** acestora, de la caz la caz, lucru subanteles de altfel conform legislației în vigoare dar care s-a constituit a fi un subiect provocat în urma efectuării unor controale la nivelul beneficiarilor/agentilor economici.

Punctul de vedere ANAP, care susține că ”**cheltuielile indirecte și profitul nu se indexează ca urmare a creșterii cheltuielilor directe, acestea rămânând la valoarea oferită inițial**”, **presupune tratarea lor ca sumă fixă**, ceea ce nu numai că *încalcă legislația existentă, modifică un mod de lucru* practicat de ani de zile, fără o justificare pertinentă, dar face ca în cazul unor renunțări la anumite lucrări, constructorul să primească sume nejustificate/ nemeritate, deci o *încălcare clară a legislației*.

Subliniem că este vorba de o **consiliere metodologică, de un punct de vedere**, pe care unele entități contractante responsabile nu îl aplică, în timp ce altele iau ca literă de lege această **opinie**, rezultând o tratare diferențiată în piață a acestei probleme.

Vă reamintim succint argumentele formulate de FPSC în adresa nr 841/ 01.07.2019 și vă rugăm să **revizuiți cu responsabilitate, în spiritul legii, în interesul investițiilor**, punctul de vedere ANAP pe această speță.

Strategia de investiții pe care Guvernul României o are în vedere nu poate să prindă viață atât timp cât semnalarea unor probleme din piață – evidente din punctul nostru de vedere, al beneficiarilor și executanților – nu sunt rezolvate nici după 11 luni de zile.

Repetatele noastre adrese au primit răspunsuri formale, cu copy-paste din adresa ANAP nr. 6067/12.06.2019, ceea ce este practic o abordare anti-investițională și avem toată speranța că aceste probleme sunt înțelese și, după aproape un an, vor fi corectate.

Dincolo de normalitatea intelesului legii, argumentele în susținerea punctului nostru de vedere, conform căruia **procentul oferat pentru cheltuieli indirecte și profit trebuie menținut pe toată perioada derulării contractului, și aplicat corespunzător atunci când cheltuielile directe scad sau cresc se prezintă astfel:**

1. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină **prin aplicarea unei cote** aferente acestora la valoarea - total cheltuieli directe, **fiind stabilită de ofertanți/ executanți pe baza propriilor analize**. Acest fapt e stipulat în HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice",
2. Cheltuielile indirecte și profitul se aplică **tuturor componentelor printr-un program** de întocmire a devizelor, la nivelul stabilit de societate și în limitele stabilite de legiuitor, **program ce se utilizează la orice modificare/ actualizare, cu respectarea aceluiași formule. Acest procent este parte a ofertei**, care va rămâne același, aplicat unor cheltuieli variabile (directe)
3. **În cazul renunțării la lucrări, valoarea indirectelor și profitului ar trebui să se reducă** corespunzător, aplicându-se același procent, dar la o valoare mai mică a cheltuielilor directe. NOUA abordare ANAP, având în vedere că trebuie să existe un tratament similar, se traduce prin menținerea ca sumă fixă a indirectelor și profitului. Nu am primit niciodată răspund la această întrebare
4. Abordarea ca sumă fixă a cheltuielilor indirecte și a profitului înseamnă că **se intervine asupra ofertei**, se modifică aceasta, intervenție contrară legislației achizițiilor publice.
5. Este evident că legiuitorul **nu a avut în vedere abordarea cheltuielilor indirecte ca o sumă fixă**, iar acest fapt este pe deplin justificat și nu poate fi abordat altfel, cu atât mai puțin modificat printr-un punct de vedere ANAP făcut public în Ghidul online, care creează extrem de multă indignare și nemulțumire, inclusiv la nivelul entităților contractante, care nu sunt de acord cu schimbarea practicii uzuale, aplicabilă inclusiv pe perioada de valabilitate a OUG 34/2006.
6. **Modificarea de abordare este legată de creșterea salariului minim** pentru construcții prin OUG 114/2018, care implică majorări la nivelul cheltuielilor cu manopera. **Aceste cheltuieli sunt reale, demonstrabile**, iar parte importantă a cheltuielilor indirecte o reprezintă chiar remunerația personalului neproductiv. Măsurile OUG 114 pentru constructori nu au fost luate pentru a descuraja sectorul, pentru ca constructorii să plătească majorările salariale din surse neidentificabile, sau să fie nevoiți să renunțe la contractele publice. **Pentru constructor aceste majorări sunt costuri cu execuția și trebuie acoperite în mod just** dacă ele sunt **generate de modificările legislative** ce impactează asupra lor, fiind costuri reale. Astfel trimiterea la Art 164 alin (5) din HG 395/2016 care prevede că *"prețul contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului"*, nu este corectă în sensul dat de ANAP prevederii. **Astfel, costul cu manopera nu înseamnă salariul minim pe economie pentru toți angajații, iar costul reprezentat de deviz nu este format numai din cheltuieli directe. Este evident ca persoana care a formulat raspunsul la intrebarea noastra nu cunoaste ce tip de cheltuieli cuprinde capitolul «cheltuieli indirecte» din cadrul unui deviz.**

Pe baza celor de mai sus, vă rugăm să constatați că interpretarea ANAP exprimata in urma cu cca 10 luni **nu numai că schimbă un mod de lucru, dar reprezintă o interpretare ilegală, contrară cu legislația existentă, a generat o abordare diferita in piata, afecteaza imaginea si increderea in institutia pe care o conduceti, motiv pentru care vă rugăm să dispuneti revizuirea în mod just, în scopul menținerii echilibrului contractual și în spiritul legii, abordarea transmisă în cadrul consilierii metodologice din 2019.**

Menționăm că acest lucru se poate face extrem de repede, fiind vorba de o consiliere metodologică și avem speranța că veti actiona cu celeritate pentru clarificarea unei situatii ce a bulversat piata.

Vă stăm la dispoziție, dacă este nevoie chiar printr-o video-conferință, fiind convinși că și dumneavoastră, și instituția pe care o reprezentați este interesată în derularea fără impedimente a contractelor de lucrări, de realizarea investițiilor în România.

Cu deosebită considerație,

Adriana Iftime
Director General FPSC



Irina Forgo
Director Executiv FPSC

